



## Programmes préscolaires

*LAWRENCE J. SCHWEINHART, Ph. D.*

*High/Scope Educational Research Foundation, États-Unis*

*(Publication sur Internet le 21 février 2008)*

### **Thème**

*Programmes préscolaires*

### **Introduction et sujet**

Les programmes préscolaires sont des ensembles d'activités récurrentes qui ont pour objectif de procurer des soins et de l'éducation aux enfants pendant les années précédant leur entrée à l'école. Alors que le « préscolaire » englobe logiquement toute la période qui s'étend de la naissance à l'entrée à l'école, il réfère spécifiquement aux deux années précédant l'entrée à l'école, ce qui, dans bien des endroits, correspond à l'entrée en maternelle pour les enfants de cinq ans.

Bien que les familles continuent à élever à la maison les jeunes enfants, de la naissance à cinq ans, de plus en plus d'entre elles s'organisent pour que ceux-ci reçoivent des soins et de l'éducation dispensée par des personnes qui ne sont pas parentes, c'est-à-dire qu'elles inscrivent leurs enfants à des programmes préscolaires. En 2001, une enquête américaine représentative des services éducatifs et de garde du pays offerts aux enfants de moins de six ans ne fréquentant pas encore la maternelle<sup>1</sup> a constaté que :

- 40 % de ces enfants ne bénéficiaient d'aucune disposition autre que des soins et de l'éducation de la part de leurs parents;
- 22 % recevaient des soins et de l'éducation à domicile dispensés par des membres de leur famille autres que leurs parents, dont 70 % par les grands-parents;<sup>2</sup>
- 16 % recevaient des soins et de l'éducation en milieu familial dispensés par des personnes non parentes, dans des environnements appelés garderies en milieu familial;
- 33 % recevaient des soins et de l'éducation de la part de personnes non parentes dans des centres. La fréquentation des centres de la petite enfance augmentait considérablement et régulièrement avec l'âge, passant de 8 % pour les nourrissons de moins d'un an à 16 % pour les enfants d'un an, 25 % pour ceux de deux ans, 43 % pour ceux de trois ans et 65 % pour ceux de quatre ans.

### **Problèmes et contexte de la recherche**

Deux raisons expliquent la généralisation des programmes préscolaires depuis le milieu du 20<sup>e</sup> siècle. L'une est la tendance mondiale des mères à entrer dans la vie active. L'autre est la connaissance plus répandue des données cumulatives sur la valeur d'une bonne éducation précoce. Ces données proviennent des recherches récentes sur le développement du cerveau humain et de la recherche évaluative sur les programmes

modèles destinés aux jeunes enfants. La recherche en neurosciences a dévoilé que le cerveau des jeunes enfants élevés dans des milieux stressants et hautement toxiques était visiblement moins développé que celui des jeunes enfants élevés dans des milieux à faible stress et que le cerveau des enfants était beaucoup plus actif de l'âge de trois à sept ans que pendant les années subséquentes.<sup>3</sup>

### **Récents résultats de recherche**

La recherche évaluative sur les programmes a découvert que les programmes préscolaires pilotes entraînent plusieurs conséquences importantes sur les participants pendant la petite enfance et même jusqu'à l'âge adulte.<sup>4</sup> Ces études, qui allient des devis rigoureux, des données recueillies de façon longitudinale et un faible taux de données manquantes, ont démontré que les programmes de grande qualité destinés aux jeunes enfants ont des effets positifs importants à long terme. Ces études rapportent également que grâce à leurs effets positifs, ces programmes présentent une rentabilité considérable sur le plan économique.

- L'étude High/Scope Perry Preschool a attribué aléatoirement 123 enfants de familles à faible revenu soit à un programme préscolaire de très grande qualité à 3 et 4 ans, soit à aucun programme, et les a suivis jusqu'à l'âge de 40 ans. Les chercheurs ont découvert que ce programme a obtenu d'énormes effets positifs sur les habiletés intellectuelles des participants, sur leur succès scolaire et leur motivation scolaire, sur leur diplomation au niveau du secondaire, sur leurs revenus à l'âge adulte et leur emploi, ainsi que sur le faible taux d'activités criminelles.<sup>5</sup> L'analyse économique a révélé qu'en dollars constants actualisés à 3 %, le rendement économique du programme pour la société était de 258 888 \$ par participant pour un investissement de 15 166 \$ - soit 17,07 \$ par dollar investi.
- L'étude Carolina Abecedarian a aléatoirement réparti 111 nourrissons provenant de familles à faible revenu et dont la moyenne d'âge était de 4,4 mois à un groupe recevant un programme spécial ou à un groupe contrôle qui utilisait les dispositions typiques de l'époque, dans des centres de la petite enfance et en milieu familial.<sup>6</sup> Les chercheurs ont découvert que ces services de garde de très grande qualité offerts aux enfants durant la période préscolaire amélioraient leur performance intellectuelle et leur réussite scolaire subséquentes. En effet, les participants étaient moins nombreux à redoubler, à nécessiter des services spécialisés ou à devenir parent à l'adolescence. Ils étaient aussi plus nombreux à obtenir un diplôme d'études secondaires et à fréquenter une institution post-secondaire pendant quatre ans. L'analyse économique a montré qu'en dollars actualisés à 3 % annuellement en 2000 (ramenés au dollar de 2002 rapporté), le programme coûtait 34 476 \$ par participant et rapportait des bénéfices de 130 300 \$ par participant à la société – un retour de 3,78 \$ pour chaque dollar investi.<sup>7</sup>
- L'étude longitudinale de Chicago a comparé 989 enfants provenant de familles à faible revenu, qui fréquentaient les centres parents-enfants de l'arrondissement scolaire de la ville, avec un groupe contrôle de 550 enfants qui ne les

fréquentaient pas.<sup>8</sup> Ces centres offraient un programme préscolaire à temps partiel aux enfants de trois et quatre ans. Le groupe qui participait au programme préscolaire avait une meilleure performance scolaire, un meilleur comportement social, des taux plus faibles de redoublement et de placement en éducation spécialisée, un taux moins élevé d'arrestations juvéniles et un taux plus élevé d'études secondaires terminées. L'analyse économique a révélé qu'en dollars de 2000 actualisés à 3 % annuellement (ramenés au dollar de 1998 rapporté), le programme coûtait 6 956 \$ par participant et rapportait des bénéfices de 49 564 \$ par participant, soit un retour de 7,10 \$ pour chaque dollar investi.<sup>9</sup>

Au cours des dernières années, une nouvelle génération d'études transversales rigoureuses menées auprès d'échantillons d'enfants d'âge préscolaire ont produit des résultats relativement décevants. Ces études ont examiné les effets des programmes préscolaires publics, soit les programmes Head Start classique ou Head Start spécial, ainsi que d'autres programmes financés par le gouvernement fédéral et destinés aux jeunes enfants.

Deux études sur les programmes Head Start classique sont actuellement en cours. L'étude d'impact de Head Start comprend un échantillon représentatif au plan national des programmes Head Start. Les enfants composant l'échantillon sont attribués aléatoirement aux conditions avec programme ou sans programme. Jusqu'à présent, cette étude a donné des résultats pour les enfants de trois et quatre ans qui ont participé au programme pendant un an, et les chercheurs suivront certains enfants jusqu'en première année.<sup>10</sup> Dans son premier rapport, l'étude fait état d'effets positifs petits à modérés du programme Head Start sur les capacités en lecture et en écriture des enfants, sur le nombre de problèmes de comportements de ceux de trois ans, sur l'accès aux soins de santé, ainsi que sur la lecture faite par les parents aux enfants. De plus, les résultats montrent une moindre utilisation de la discipline physique envers les enfants de trois ans inscrits au programme. Le Head Start Family and Child Experiences Survey<sup>11</sup> est l'étude d'un échantillon national représentatif des programmes Head Start aux États-Unis. Comparativement aux normes nationales, les enfants ont fait des progrès significatifs pendant leur participation d'un an à Head Start, surtout en matière de vocabulaire et de capacités précoces d'écriture. Ils ont augmenté leurs compétences sociales et ont réduit leurs comportements hyperactifs. Enfin, ceux qui ont complété le programme Head Start se sont davantage rapprochés de la moyenne nationale à la maternelle.

Les évaluations rigoureuses de Head Start spécial et de plusieurs programmes similaires ont révélé de petits effets pour des programmes comme Early Head Start,<sup>12</sup> Head Start Comprehensive Child Development Program,<sup>13</sup> et le programme Even Start Family Literacy du ministère de l'éducation américain.<sup>14</sup> Une étude sur les effets de cinq programmes préscolaires financés par l'état et utilisant un devis de régression discontinu a révélé des effets statistiquement significatifs sur le vocabulaire des enfants, ainsi que sur leurs connaissances des caractères imprimés et en mathématiques.<sup>15</sup>

Le curriculum des programmes préscolaires est une composante critique et a été étudié de façon empirique. Plusieurs études comparant ces programmes, qui ont débuté dans les

années 1960, ont suivi les participants pendant des années. L'une d'elles a démontré que les enfants nés dans la pauvreté vivaient moins de problèmes affectifs et subissaient moins d'arrestations pour des crimes s'ils avaient participé à un programme préscolaire qui utilisait le modèle de développement de l'enfant High/Scope ou le modèle traditionnel de prématernelle centré sur l'enfant plutôt que celui de pédagogie directe centré sur l'enseignant.<sup>16</sup>

Cette étude ainsi que deux autres études longitudinales ont aussi découvert que les élèves participant à des programmes de pédagogie directe avaient des résultats très supérieurs à ceux des enfants inscrits dans les programmes traditionnels ou autres en ce qui concerne les diverses mesures de performance intellectuelle. Ces effets positifs étaient visibles pendant la durée du programme et jusqu'à un an après, mais s'estompaient par la suite.<sup>17,18</sup> Cependant, dans une de ces études, les taux de diplomation au niveau du secondaire étaient remarquablement différents entre les groupes, sinon significativement différents, soit de 70 % pour le groupe ayant suivi le programme traditionnel, de 48 % pour le groupe de pédagogie directe et de 47 % pour celui qui ne participait à aucun programme. Les données empiriques suggérant que le curriculum des programmes d'enseignement destinés aux jeunes enfants ont des impacts sur ces derniers continuent à s'accumuler.<sup>19,20</sup>

### **Conclusions et implications**

À la lumière des connaissances actuelles, il semble évident que les expériences vécues durant l'enfance ont des conséquences substantielles pour les individus et ce, durant toute la vie. Les différents modèles d'éducation préscolaires permettant d'évoquer chez les jeunes enfants des expériences enrichissantes. Afin de maximiser le potentiel des individus, il devient donc pressant d'adapter les modèles préscolaires en fonction des résultats de recherche disponibles. Ainsi, davantage d'enseignants qualifiés qui savent et parviennent à contribuer au développement social et cognitif des jeunes enfants, sont requis. Ces enseignants doivent entrer en contact avec les parents et faire d'eux des partenaires à part entière de l'éducation de leurs jeunes enfants. Ce besoin de personnel enseignant qualifié est d'autant plus critique que plusieurs jeunes enfants participent désormais à des programmes préscolaires. En s'assurant que tous ces programmes disposent d'enseignants qualifiés qui savent comment contribuer au développement des jeunes enfants et motiver les parents à en faire autant, on contribuera au succès et à la réussite de la prochaine génération.

## RÉFÉRENCES

1. Mulligan GM, Brimhall D, West J, Chapman C. *Child care and early education arrangements of infants, toddlers, and preschoolers: 2001*. Washington, DC: National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education; 2005. NCES 2006-039. Disponible sur le site: <http://nces.ed.gov/pubs2006/2006039.pdf>. Page consultée le 6 avril, 2006.
2. Overturf Johnson J. Who's minding the kids? Child care arrangements: Winter 2002. In: Overturf Johnson J. *Current population reports*. Washington, DC: U.S. Census Bureau; 2005:70-101. Disponible sur le site: <http://www.census.gov/prod/2005pubs/p70-101.pdf>. Page consultée le 6 avril, 2006.
3. Shonkoff JP, Phillips DA, eds. *From neurons to neighborhoods: The science of early childhood development*. Washington, DC: National Academy Press; 2000. Disponible sur le site: <http://fermat.nap.edu/books/0309069882/html/>. Page consultée le 6 avril, 2006.
4. Bowman BT, Donovan MS, Burns MS, Committee on Early Childhood Pedagogy, Commission on Behavioural and Social Sciences and Education, National Research Council, eds. *Eager to learn: Educating our preschoolers*. Washington, DC: National Academy Press; 2000. Disponible sur le site: <http://fermat.nap.edu/books/0309068363/html/>. Page consultée le 6 avril, 2006.
5. Schweinhart LJ, Montie J, Xiang Z, Barnett WS, Belfield CR, Nores M. *Lifetime effects: The High/Scope Perry Preschool Study through age 40*. Ypsilanti, Mich: High/Scope Press; 2005. Résumé disponible sur le site: [http://www.highscope.org/file/Research/PerryProject/3\\_specialsummary%20col%2006%2007.pdf](http://www.highscope.org/file/Research/PerryProject/3_specialsummary%20col%2006%2007.pdf). Page consultée le 21 février, 2008.
6. Campbell FA, Ramey CT, Pungello E, Sparling J, Miller-Johnson S. Early childhood education: Young adult outcomes from the Abecedarian Project. *Applied Developmental Science* 2002;6(1):42-57.
7. Massé LN, Barnett WS. *A benefit-cost analysis of the Abecedarian Early Childhood Intervention*. New Brunswick, NJ: National Institute for Early Education Research; 2002. Disponible sur le site: <http://nieer.org/resources/research/AbecedarianStudy.pdf>. Page consultée le 6 avril, 2006.
8. Reynolds AJ, Temple JA, Robertson DL, Mann EA. Long-term effects of an early childhood intervention on educational achievement and juvenile arrest: A 15-year follow-up of low-income children in public schools. *JAMA - Journal of the American Medical Association* 2001;285(18):2339-2346. Résumé disponible sur le site: <http://www.waisman.wisc.edu/cls/index.htmlx>. Page consultée le 6 avril, 2006.
9. Reynolds AJ, Temple JA, Robertson DL, Mann EA. Age 21 cost-benefit analysis of the Title I Chicago Child-Parent Centers. *Educational Evaluation and Policy Analysis* 2002;24(4):267-303.
10. U.S. Department of Health and Human Services, Administration for Children and Families. *Head Start Impact Study: First year findings*. Washington, DC: U.S. Department of Health and Human Services, Administration for Children and

- Families; 2005. Disponible sur le site: [http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/hs/impact\\_study/reports/first\\_yr\\_finds/first\\_yr\\_finds.pdf](http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/hs/impact_study/reports/first_yr_finds/first_yr_finds.pdf). Page consultée le 6 avril, 2006.
11. Zill N, Resnick G, Kim K, O'Donnell K, Sorongon A, McKey RH, Pai-Samant S, Clark C, O'Brien R, D'Elia MA. *Head Start FACES 2000: A whole-child perspective on program performance - Fourth progress report*. Washington, DC: Administration for children and families, U.S. Department of Health and Human Services; 2003. Disponible sur le site: [http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/hs/faces/reports/faces00\\_4thprogress/faces00\\_4thprogress.pdf](http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/hs/faces/reports/faces00_4thprogress/faces00_4thprogress.pdf). Page consultée le 7 avril, 2006.
  12. Love JM, Kisker EE, Ross CM, Schochet PZ, Brooks-Gunn J, Boller K, Paulsell D, Fuligni AS, Berlin LJ. *Building their futures: How early Head Start programs are enhancing the lives of infants and toddlers in low-income families: Vol. 1 Technical report*. Washington, DC: Administration for children and families, U.S. Department of Health and Human Services; 2001. Disponible sur le site: [http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/ehs/ehs\\_resrch/reports/buildingvol\\_1/bldg\\_vol1.pdf](http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/ehs/ehs_resrch/reports/buildingvol_1/bldg_vol1.pdf). Page consultée le 7 avril, 2006.
  13. Goodson BD, Layzer JI, St. Pierre RG, Bernstein RS, Lopez M. Effectiveness of a comprehensive, five-year family support program for low-income children and their families: Findings from the Comprehensive Child Development Program. *Early Childhood Research Quarterly* 2000;15(1):5-39. Résumé disponible sur le site: [http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/hs/comp\\_develop/index.html](http://www.acf.hhs.gov/programs/opre/hs/comp_develop/index.html). Page consultée le 7 avril, 2006.
  14. U.S. Department of Education, Planning and Evaluation Service. *National evaluation of the Even Start Family Literacy Program*. Washington, DC: U.S. Department of Education, Planning and Evaluation Service; 1998. Disponible sur le site: <http://www.ed.gov/pubs/EvenStart/>. Page consultée le 7 avril, 2006.
  15. Barnett WS, Lamy C, Jung K. *The effects of state prekindergarten programs on young children's school readiness in five states*. New Brunswick, NJ: National Institute for Early Education Research, Rutgers University; 2005. Disponible sur le site: <http://nieer.org/resources/research/multistate/fullreport.pdf>. Page consultée le 7 avril, 2006.
  16. Schweinhart LJ, Weikart DP. The High/Scope Preschool Curriculum Comparison Study through age 23. *Early Childhood Research Quarterly* 1997;12(2):117-143.
  17. Karnes MB, Schwedel AM, Williams MB. A comparison of five approaches for educating young children from low-income homes. In: Consortium for Longitudinal Studies. *As the twig is bent . . . lasting effects of preschool programs*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates; 1983:133-170.
  18. Miller LB, Bizzell RP. The Louisville experiment: A comparison of four programs. In: Consortium for Longitudinal Studies. *As the twig is bent . . . lasting effects of preschool programs*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates; 1983:171-199.
  19. Burts DC, Hart CH, Charlesworth R, Fleege PO, Mosley J, Thomasson RH. Observed activities and stress behaviors of children in developmentally appropriate and inappropriate kindergarten classrooms. *Early Childhood Research Quarterly* 1992;7(2):297-318.

20. Marcon RA. Differential effects of three preschool models on inner-city 4-year-olds. *Early Childhood Research Quarterly* 1992;7(4):517-530.

To cite this document:

Schweinhart LJ. Programmes préscolaires. In: Tremblay RE, Barr RG, Peters RDeV, Boivin M, eds. *Encyclopédie sur le développement des jeunes enfants* [sur Internet]. Montréal, Québec: Centre d'excellence pour le développement des jeunes enfants; 2008:1-7. Disponible sur le site: <http://www.enfant-encyclopedie.com/documents/SchweinhartFRxp.pdf>. Page consultée le [insérer la date].

Copyright © 2008