ENCYCLOPÉDIE
sur le développement
des jeunes enfants

Les écoles publiques et l’éducation des jeunes enfants : promouvoir l’équité et la durabilité de la main-d’œuvre

Emis Akbari, Ph.D.

School of Early Childhood, George Brown College, Applied Psychology and Human Development, University of Toronto, Atkinson Centre for Society and Child Development, University of Toronto, Canada

Février 2025

Introduction

La prestation de services d’éducation et d’accueil des jeunes enfants (EAJE) dans les écoles publiques a suscité une attention croissante en raison de sa capacité à relever les obstacles systémiques au sein de la main-d’œuvre du secteur de l’éducation de la petite enfance. Cet article explore les avantages de l’intégration des programmes d’éducation de la petite enfance dans les systèmes scolaires publics, et porte une attention particulière à la manière dont cette approche améliore les conditions de travail, renforce le professionnalisme, augmente les occasions d’apprentissage professionnel et promeut l’équité dans l’ensemble du secteur.

Sujet

Les éducateurs jouent un rôle essentiel dans le cadre du développement cognitif, social et émotionnel des enfants, ce qui les rend indispensables à la réussite des programmes d'EAJE. Cependant, la main-d'œuvre est confrontée à de nombreuses difficultés, notamment les bas salaires, l'accès limité aux avantages sociaux et le manque d'occasions de perfectionnement professionnel, ce qui se traduit par des taux élevés de roulement du personnel, ce qui a un impact sur la qualité des services que reçoivent les enfants. L'intégration des programmes d'EAJE aux écoles publiques peut conduire à des améliorations systémiques contribuant à résoudre ces problèmes, en offrant aux éducateurs un environnement de travail stable et favorable. Les écoles publiques disposent des capacités de contrôle nécessaires pour garantir la cohérence de la qualité et de l'accès, ce qui en fait une solution pertinente pour lutter contre les disparités en matière d'éducation préscolaire.

Problèmes

Le personnel des programmes d'EAJE est confronté à des problèmes systémiques qui nuisent à leur efficacité et à leur viabilité. Les principaux problèmes sont les suivants :

- **Faible rémunération :** Les éducateurs de la petite enfance reçoivent souvent des salaires insuffisants en vue de subvenir à leurs besoins essentiels, ce qui entraîne une instabilité financière.[1,2]
- **Avantages et prestations de retraite limités :** De nombreux personnels de programmes d'EAJE n'ont pas accès à l'assurance maladie, aux régimes de retraite ou aux congés payés.[3,4]
- **Taux élevé de roulement du personnel :** Les mauvaises conditions de travail contribuent à un taux de roulement élevé, ce qui perturbe la continuité des services apportés aux enfants.[4,5]
- **Inégalités :** Les disparités de salaires et de ressources entre le secteur privé et le secteur public exacerbent les inégalités, en particulier pour les éducateurs racialisés et ceux qui vivent dans des régions à revenus modestes.[6,7]
- **Perfectionnement professionnel limité :** Souvent, les éducateurs n'ont pas accès aux formations qui leur permettraient d'améliorer leurs compétences et leurs perspectives de carrière.[7,8]

Contexte de la recherche

L’intégration des programmes d’EAJE dans les écoles publiques a été étudiée comme stratégie pour relever ces défis. Les écoles publiques sont particulièrement bien placées pour fournir un financement stable, des mesures de qualité normalisées et un accès équitable aux ressources. La recherche dans ce domaine examine l’impact des systèmes scolaires publics sur les conditions de travail, les trajectoires de carrière et la satisfaction générale des éducateurs. Des études de cas et des données longitudinales ont révélé que l'intégration des programmes d’EAJE dans les écoles publiques offrait des opportunités d'emploi stables, favorisait le développement professionnel et soutenait l'équité systémique.[9,10]

Questions clés de la recherche

1. Comment l’intégration des programmes d’EAJE dans les écoles publiques affecte-t-elle la stabilité de la main-d’œuvre et les taux de roulement?
2. En quoi l’accès au développement professionnel et aux perspectives de carrière dans les écoles publiques diffère-t-il de celui des écoles privées?
3. Quel rôle joue l’enseignement public dans la lutte contre les inégalités au sein du personnel des programmes d’EAJE?
4. Comment ces changements affectent-ils la qualité de l’éducation et de l’accueil des enfants et des familles?

Résultats récents de la recherche

Des études récentes ont mis en évidence les résultats positifs de l’intégration des programmes d’EAJE dans les écoles publiques :

- **Rémunération et avantages :** Les recherches montrent que les éducateurs de la petite enfance dans les écoles publiques ont des salaires plus élevés et bénéficient de meilleurs avantages sociaux que leurs homologues dans le secteur privé.[7,11]
- **Stabilité de la main-d’œuvre :** L’intégration des programmes d’EAJE dans les écoles publiques a été associée à des taux de roulement des éducateurs plus faibles, car ils bénéficient d’une plus grande sécurité d’emploi et d’une plus grande satisfaction.[12]
- **Perfectionnement professionnel :** Les systèmes scolaires publics offrent un accès plus régulier aux programmes de formation et d’accréditation, ce qui améliore les compétences et les perspectives de carrière des éducateurs.[13]

- **Équité :** La prestation de services d’EAJE par les écoles publiques réduit les disparités en matière de salaires et de ressources, en particulier pour les éducateurs qui travaillent dans des communautés à revenus modestes.[14]
- **Amélioration de la qualité :** Des normes et un financement cohérents dans les écoles publiques conduisent à de meilleures expériences éducatives pour les enfants, soutenues par une main-d’œuvre plus stable et plus qualifiée.[15]

Lacunes de la recherche

Malgré des résultats prometteurs, plusieurs lacunes subsistent dans la recherche. Par exemple, il existe peu de données longitudinales sur les trajectoires professionnelles à long terme des éducateurs de jeunes enfants dans les écoles publiques. En outre, des recherches supplémentaires sont nécessaires pour examiner l’impact de l’intégration des programmes d’EAJE dans les écoles publiques sur les éducateurs dans les régions rurales et mal desservies, où les ressources peuvent encore être limitées.[16] Les perspectives des éducateurs de la petite enfance sont également peu représentées dans les recherches, ce qui rend difficile la bonne compréhension de leurs expériences et de leurs besoins. Enfin, des études comparatives examinant les différences de résultats pour les enfants entre les modèles de prestation de services d’EAJE publics et privés sont nécessaires pour évaluer les implications plus larges des changements en matière de main-d’œuvre pour les enfants concernés.[17]

Conclusions

La prestation de services d’EAJE par l’intermédiaire des écoles publiques présente des avantages considérables pour le personnel d’éducation préscolaire. En répondant à des problèmes systémiques tels que les bas salaires, l’absence d’avantages sociaux et l’instabilité de la main-d’œuvre, les systèmes publics créent un environnement plus favorable et plus équitable pour les éducateurs. Ces améliorations renforcent la qualité de vie des éducateurs et contribuent à de meilleurs résultats pour les enfants. De plus, les écoles publiques favorisent l’équité en garantissant un accès régulier aux ressources et aux occasions de formation, indépendamment des facteurs géographiques ou socio-économiques. Bien que des obstacles subsistent, notamment la nécessité de poursuivre les recherches et d’élaborer des politiques adaptées aux zones rurales et mal desservies, l’intégration des services d’EAJE dans les écoles publiques représente une approche prometteuse pour renforcer la main-d’œuvre et faire progresser le domaine de l’éducation préscolaire.[18] En donnant la priorité aux besoins des éducateurs, la société peut mettre

en place un système d’éducation préscolaire plus durable et plus efficace.

Implications pour les parents, les services et les politiques

Pour les parents, l’offre de programmes d’EAJE par les écoles publiques garantit un meilleur accès à des programmes d’éducation préscolaire abordables et de qualité, allégeant ainsi les charges financières et logistiques. Cet accès profite particulièrement aux familles des communautés à revenus modestes et mal desservies, favorisant l’équité et l’inclusion.[19]

Pour les prestataires de services, le modèle de l’école publique offre un environnement de travail plus stable et plus favorable, permettant aux éducateurs de se concentrer sur leur développement professionnel et sur les besoins des enfants. Les possibilités de formation et d’accréditation normalisées améliorent encore la qualité des programmes, ce qui profite à la fois aux éducateurs et aux familles.[20]

Pour les décideurs politiques, le succès des programmes d’EAJE intégrés aux écoles publiques souligne l’importance d’un investissement soutenu dans l’éducation préscolaire. En donnant la priorité au financement et au soutien de l’enseignement public, les décideurs politiques peuvent répondre aux inégalités systémiques et construire un système éducatif plus solide et plus équitable. Ces efforts auront des effets durables : ils garantiront que tous les enfants reçoivent la qualité d’éducation qu’ils méritent, et donneront à la main-d’œuvre qui soutient les enfants les moyens d’agir.[21]

Références

1. McLean C, Austin LJ, Whitebook M. *Early Childhood Workforce Index – 2020.* Berkeley, CA: Center for the Study of Child Care Employment, University of California, Berkeley; 2021.
2. McCuaig, K. *Annual ECE Wage Compared to Market Basket Measure*. The Atkinson Centre for Society and Child Development. The Ontario Institute for Studies in Education. University of Toronto; 2025.
3. Friedman-Krauss AH, Barnett WS, Garver KA, Hodges KS, Weisenfeld GG, Gardiner BA, Jost TM. *The State of Preschool 2021: State Preschool Yearbook.* New Brunswick, NJ: National Institute for Early Education Research; 2022.
4. Charters TJ, Findlay LC. *Child care centre workers serving children aged 0 to 5 years in Canada, 2021 to 2022*. Statistics Canada; 2024.

5. Phillips D, Austin LJ, Whitebook M. The Early Care and Education Workforce: Challenges and Opportunities. *The Future of Children*. 2019;26(2):139-158.
6. Barnett WS, Carolan ME, Squires JH. *Equity and excellence: African American children's access to quality preschool*. New Brunswick, NJ: National Institute for Early Education Research (NIEER); 2020.
7. Akbari E, McCuaig K, Schurter M, Varmuza P, Akbari S, Mudie S. Knowing our numbers: A provincial study with a local lens on the early childhood education workforce in Ontario; 2024.
8. Yoshikawa H, Weiland C, Brooks-Gunn J. When education and poverty meet: the case for investments in early education. *Child Development Perspectives.* 2016;10(3):199-206.
9. Bassok D, Fitzpatrick M, Loeb S. Disparities in child care quality and workforce stability. *Educational Researcher*. 2021;50(4):225-234.
10. Friedman-Krauss AH, Barnett WS. The changing landscape of early education. National Institute for Early Education Research (NIEER); 2021.
11. Barnett WS, Friedman-Krauss AH. Public investments in high-quality pre-K programs. *Early Childhood Research Quarterly*. 2020;50:34-45.
12. Boyd J, Grissmer D. Stability and sustainability in the early education workforce. *Journal of Education Policy.* 2021;36(2):112-129.
13. Weiland C, Yoshikawa H. Improving early educator professional development. *Journal of Educational Psychology*. 2020;112(3):432-445.
14. Gormley WT, Gayer T, Phillips D. The effects of universal pre-k on the early childhood workforce. *Economics of Education Review*. 2021;42:12-28.
15. Pianta RC, Hamre BK. Ensuring quality in public pre-K programs. *Developmental Psychology*. 2020;56(4):867-879.
16. Bassok D, Galdo E. Inequality in access to high-quality early education. *American Educational Research Journal.* 2019;56(3):120-145.
17. Neuman MJ, Kearney M. Comparing Child Outcomes in Public and Private ECE Settings. *Early Childhood Education Journal*. 2020;48(3):227-238.
18. Heckman JJ. The Case for Investing in Early Childhood Education. Science. 2017;358(6366):120-124.

19. National Head Start Association. Benefits of Publicly Delivered Early Education Programs. NHSA; 2020.
20. Center for American Progress. Creating Sustainable Careers in Early Childhood Education. CAP; 2020.
21. National Association for the Education of Young Children (NAEYC). Policy Priorities for Early Education Workforce Equity. NAEYC; 2021.