ENCYCLOPÉDIE
sur le développement
des jeunes enfants

L’éducation des jeunes enfants dans les écoles publiques : l’expérience du programme préscolaire universel du New Jersey

W. Steven Barnett, Ph.D.

National Institute for Early Education Research, Rutgers—the State University of New Jersey, États-Unis

Février 2025

Introduction

L’éducation et l’accueil des jeunes enfants (EAJE) est un service qui présente des avantages tant à l’échelle publique que privée. Il n’est donc pas surprenant que l’EAJE des enfants âgés de trois à cinq ans soit fournie et financée à la fois par le secteur privé et public. La part du public et du privé a varié au fil du temps, ainsi qu’entre les pays et à l’intérieur de leurs régions. Les décideurs politiques s’interrogent sur la manière d’étendre le soutien public à l’EAJE dans d’autres pays, y compris les États-Unis et le Canada, et le rôle de l’éducation publique est un élément clé à prendre en compte dans ce contexte.

Sujet

L’éducation publique joue un rôle important et croissant dans l’EAJE, ce qui soulève des questions importantes sur les conséquences pour l’EAJE et sur les options de réglementations qui pourraient soutenir au mieux l’apprentissage et le développement des jeunes enfants.

Problèmes

L’offre d’EAJE par le biais de l’enseignement public comporte à la fois des risques et des perspectives bénéfiques. Certains acteurs du secteur s’inquiètent depuis longtemps de la façon dont les écoles normalisent et « académisent » l’EAJE. Ceux qui s’inquiètent de l’insuffisance chronique des performances de l’enseignement public depuis maternelle jusqu’à l’école secondaire soulèvent des questions similaires concernant l’EAJE. Une autre préoccupation constante est que l’offre publique « évince » les dépenses privées et les prestataires privés, ce qui pourrait réduire l’offre de services de garde pour les nourrissons et les enfants en bas âge. D’un autre côté, l’enseignement public offre la possibilité de s’attaquer aux problèmes des coûts élevés pour les familles, de la faible qualité de l’EAJE privée et des problèmes connexes liés aux faibles qualifications et rémunérations de la main-d’œuvre, ainsi que de l’effritement du système, qui peut être dû à une portée insuffisante et à un manque d’harmonisation du contenu des programmes dans les premières années d’études.

Contexte de la recherche

Suite aux décisions judiciaires historiques de la Cour suprême de l’État du New Jersey dans l’affaire Abbott contre Burke sur le financement des écoles entre 1998 et 2002, un programme universel d’EAJE de haute qualité a été proposé à tous les enfants de 31 communautés très pauvres à l’âge de 3 et 4 ans dans le cadre d’une réforme systémique de l’enseignement public.[1] L’État a entièrement financé le programme d’EAJE. Tous les fonds sont allés aux 31 agences locales d’éducation (LEA, pour l’anglais *local education agency*) chargées de fournir des services par le biais d’une combinaison d’écoles publiques et de prestataires privés d’EAJE (à but lucratif, à but non lucratif, programme fédéral Head Start); la LEA était responsable de la qualité dans tous les cas.

La Cour et la réglementation de l’État ont spécifié des politiques de soutien à la qualité qui incluent un diplôme universitaire de quatre ans et un permis d’enseignement spécialisé en EAJE

pour les enseignants, des groupes de 15 élèves ou moins par enseignant accompagné d'un assistant, une journée scolaire complète de six heures, une pratique adaptée au développement de l'enfant s'inspirant d'un programme unique approuvé dans chaque LEA, des installations adéquates, et des services de transport, de santé et autres services connexes selon les besoins. L'agence d'éducation de l'État a élaboré des normes harmonisées en ce qui concerne l'apprentissage et l'enseignement, l'évaluation des pratiques et du développement de l'enfant, ainsi que le perfectionnement professionnel qui, ensemble, constituent un système d'amélioration continue à l'échelle de la classe, du bâtiment, de la LEA et de l'État. Les districts soutenaient la qualité de manière égale dans tous les contextes, et tous les enseignants devaient recevoir une rémunération comparable.[2]

Le volet « évaluation » comprenait des évaluations annuelles de la qualité des classes, des études des répercussions initiales et une étude longitudinale des résultats chez 1 070 enfants entrés en maternelle dans les 15 plus grands districts à l'automne 2005, dont 765 ont été suivis jusqu'à la sixième année et 653 jusqu'à la dixième année [l'équivalent du secondaire 4 au Québec].[3]

Questions clés de la recherche

1. Que sait-on des effets de l'éducation préscolaire offerte par les écoles publiques sur le secteur de l'éducation et de l'accueil des jeunes enfants dans son ensemble?
2. Quelles ont été les conséquences de l'élargissement de l'EAJE par le biais des écoles publiques sur la qualité de l'EAJE?
3. Quels ont été les effets du programme d'EAJE sur l'apprentissage des élèves et la réussite scolaire?

Résultats récents de la recherche

Le programme préscolaire a engendré une augmentation rapide du nombre d'inscriptions en augmentant le nombre de places dans les écoles publiques et en établissant des partenariats avec des prestataires privés et des programmes Head Start désireux de respecter les normes de l'État. L'initiative a également eu un impact sur la diversité au sein de la profession enseignante. Les écoles publiques employaient principalement des enseignants formés et majoritairement blancs, tandis que les établissements préscolaires privés recrutaient souvent des éducateurs sans diplôme. Le nouveau mandat exigeant que tous les enseignants d'EAJE soit diplômés dans

les cinq ans, on estime qu'environ 90 % des enseignants travaillant dans des établissements privés sous contrat se sont conformés, ce qui a donné lieu à une population d'enseignants qualifiés plus diversifiée et majoritairement non blanche.[4]

Les conséquences du développement de l'EAJE par le biais de l'éducation publique ont été évaluées dans le cadre d'une enquête menée en 2007 auprès de 98 directeurs et directrices de centres privés et de Head Start sous contrat avec le programme d'EAJE d'Abbott. Les personnes interrogées se sont montrées très positives à l'égard du programme, toutes citant les avantages qu'il a apportés à leurs centres. Plus de la moitié d'entre elles ont fait état d'une amélioration des compétences et de la stabilité du personnel enseignant grâce à des salaires plus élevés et à de nouvelles possibilités de formation. Presque autant de répondants ont déclaré que le financement plus cohérent et plus substantiel a augmenté leur stabilité et leur a permis d'améliorer l'environnement d'apprentissage. Environ un tiers d'entre eux ont déclaré avoir été en mesure d'améliorer les services offerts aux enfants et aux familles.[5]

Une évaluation indépendante de la qualité (mesurée par l'Early Childhood Environment Rating Scale-Revised, ECRQ-R) a été utilisée pour suivre chaque année les progrès du programme Abbott à l'échelle de l'État. La qualité a augmenté régulièrement au cours des huit premières années du programme, passant d'une moyenne inférieure à 4, quand la plupart des classes obtenaient une note « faible » ou « médiocre », à une moyenne supérieure à 5, où la plupart des programmes obtenaient une note entre « bonne » et « excellente ».[2]

Les retombées sur l'apprentissage et les résultats scolaires des enfants à l'entrée en maternelle ont été estimées à l'aide d'un modèle de régression sur discontinuité (RSD), et une étude longitudinale a estimé les conséquences ultérieures en comparant des enfants n'ayant pas participé au nouveau programme, des enfants y ayant participé pendant un an et des enfants y ayant participé pendant deux ans au sein d'une même classe de maternelle.[3,6,7] Les études de RSD ont révélé des gains modérés en langage, en mathématiques et en alphabétisation. Ces gains sont plus importants que les impacts estimés par l'étude longitudinale après un an de maternelle, ce qui suggère que l'étude longitudinale sous-estime les effets. Néanmoins, l'étude longitudinale a révélé des gains en alphabétisation et en arts du langage, en mathématiques et en sciences tout au long des années d'études secondaires. L'ampleur de l'effet d'une année préscolaire dans un programme Abbott est en moyenne d'environ 0,10 écart-type en ce qui concerne les mathématiques, et légèrement supérieure pour la langue et l'alphabétisation, ainsi

que pour les sciences. L'ampleur de l'effet de deux années préscolaires dans un programme Abbott est en moyenne de 0,30 à 0,40 écart-type pour les mathématiques et de 0,30 écart-type pour la langue et l'alphabétisation. On estime que le programme a permis de réduire de 15 points de pourcentage le nombre de redoublements.

Lacunes de la recherche

Les recherches futures au sujet du programme préscolaire Abbott devraient porter sur les effets dudit programme sur le développement social et émotionnel, le niveau d'éducation et les revenus. Il serait également intéressant de déterminer si l'expansion récente du programme dans de nombreuses autres LEA a produit des résultats similaires. Comme le programme préscolaire Abbott s'est accompagné d'une réforme plus large depuis la maternelle jusqu'à la fin du secondaire ordonnée par le tribunal, les effets durables pourraient dépendre des réformes, qui ont créé une continuité. Il serait utile de généraliser davantage en testant le modèle en dehors du New Jersey, dans d'autres systèmes d'éducation publique.

Conclusions

Les résultats du programme préscolaire Abbott suggèrent de concevoir des programmes présentant de multiples caractéristiques permettant de prévoir des effets durables plus importants que les programmes publics typiques à grande échelle. Il s'agit notamment de l'admissibilité universelle, de la durée de deux ans (ou plus), de la qualité et des normes élevées, de la continuité des programmes, de l'adéquation du financement et d'un bon système d'amélioration continue. Le programme préscolaire Abbott est la réplique la plus proche, à grande échelle, du programme Perry Preschool, très intensif et efficace. Contrairement à ce dernier, le modèle Abbott a l'avantage d'être réalisable. S'il est plus coûteux que de nombreux programmes d'éducation des jeunes enfants, il n'est pas plus cher que l'éducation publique en général.[8] Les approches qui produisent des gains substantiels à long terme offrent un bien meilleur retour sur investissement que les autres options moins coûteuses dont les bénéfices à long terme sont minimes.[9]

Implications pour les parents, les services et les politiques

Peu d'enfants, quels que soient le niveau d'éducation et le revenu de leurs parents, ont accès à des programmes de la qualité de ceux d'Abbott. Bien que le problème du coût puisse être résolu

par des subventions publiques, les caractéristiques du programme Abbott qui contribuent à son succès nécessitent un système cohérent et harmonieux d'éducation préscolaire universelle de haute qualité dans le cadre de l'éducation publique. Un essai randomisé conçu pour étudier cette question a révélé que la persistance des effets de l'éducation préscolaire augmentait en même temps que le pourcentage d'enfants dans les classes de l'école primaire qui avaient suivi ce programme.[10] La persistance des gains au cours des premières années augmente également avec la continuité de l'enseignement depuis le préscolaire jusqu'aux premières années du primaire.[11] Les politiques devraient soutenir plus d'une année d'EAJE de qualité à l'âge de 4 ans. Enfin, on ne peut pas supposer que même le programme d'EAJE le mieux conçu et le mieux financé produira les résultats souhaités pour tous les enfants dans tous les contextes. Une approche vigoureuse de l'amélioration continue est une composante essentielle des programmes d'EAJE réussis.

Références

1. Kim R. Under the law : Expanding access to pre-K and the legacy of Abbott v. Burke. *Phi Delta Kappan*. 2021;103(2):64-65. doi:10.1177/00317217211013943
2. Barnett WS, Frede EC. Long-term effects of a system of high-quality universal preschool education in the United States. In: Blossfeld H-P, Kulic N, Skopek J, Triventi M, eds. *Childcare, early education and social inequality*. Cheltenham, UK: Edward Elgar; 2017:152-172.
3. Barnett WS, Jung K. Effects of New Jersey's Abbott preschool program on children's achievement, grade retention, and special education through tenth grade. *Early Childhood Research Quarterly*. 2021;56:248-259. doi:10.1016/j.ecresq.2021.04.001
4. Ryan S, Ackerman DJ. *Creating a qualified preschool teaching workforce part I: Getting qualified: A report on the efforts of preschool teachers in New Jersey's Abbott districts to improve their qualifications*. New Brunswick, NJ: National Institute for Early Education Research, Rutgers, The State University of New Jersey; March 3, 2004.
5. Whitebook M, Ryan S, Kipnis F, Sakai L. *Partnering for preschool: A study of center directors in New Jersey's mixed-delivery Abbott program.* Berkeley, CA: University of California, Center for the Study of Child Care Employment; 2008.

6. Wong VC, Cook TD, Barnett WS, Jung K. An effectiveness-based evaluation of five state pre-kindergarten programs. *Journal of Policy Analysis and Management*. 2008;27(1):122-154. doi:10.1002/pam.20310

7. Barnett WS, Jung K, Friedman-Krauss A, Frede EC, Nores M, Hustedt JT, Howes C, Daniel-Echols M. State prekindergarten effects on early learning at kindergarten entry: An analysis of eight state programs. *AERA open*. 2018;4(2):2332858418766291. doi:10.1177/2332858418766291

8. Friedman-Krauss AH., Barnett WS., Hodges KS. et al. *The state of preschool 2023: State preschool yearbook.* New Brunswick, NJ: National Institute for Early Education Research; 2024.

9. Ramon I, Chattopadhyay SK, Barnett WS, Hahn RA; Community Preventive Services Task Force. Early childhood education to promote health equity: a community guide economic review. *Journal of Public Health Management and Practice*. 2018;24(1):e8-e15. doi:10.1097/PHH.0000000000000557

10. List JA, Uchida H. Here today, gone tomorrow? Toward an understanding of fade-out in early childhood education programs. NBER Working Paper No. w33027. October 2024.

11. McCormick MP, MacDowell C, Weiland C, Hsueh J, Maier M, Pralica M, Maves S, Snow C, Sachs J. Instructional alignment is associated with PreK persistence: Evidence from the Boston Public Schools. *Early Childhood Research Quarterly.* 2024;67:89-100. doi:10.1016/j.ecresq.2023.11.008